

Encuesta Mensual de Alojamiento Turístico: contingencia COVID -19

Antecedentes

En el contexto de la contingencia generada por el COVID-19 en Chile, y en conformidad con las directrices otorgadas por las autoridades de Gobierno, el Instituto Nacional de Estadísticas (INE) ha adoptado una serie de medidas con el objetivo de asegurar la calidad estadística del producto y la oportunidad de la información proporcionada.

Resulta importante destacar que el sector turismo ha sido especialmente afectado por la contingencia sanitaria, estimándose en un 65,6% el cierre total o parcial de establecimientos de este ámbito, de acuerdo al cálculo realizado con las unidades que pertenecen a la muestra de la EMAT.

Tasa de logro operativo

Para el período de abril 2020, se levantó la muestra de Establecimientos de Alojamiento Turístico (EAT) con funcionamiento durante la temporada anual, alcanzando un logro operativo de 94,7%.

Tabla nº 1: tasa de logro operativo EMAT (*)

Región	N° de EAT	N° de EAT logrados	Porcentaje
Arica y Parinacota	29	29	100,0%
Tarapacá	48	47	97,9%
Antofagasta	122	112	91,8%
Atacama	59	59	100,0%
Coquimbo	67	58	86,6%
Valparaíso	132	123	93,2%
Metropolitana	49	46	93,9%
O'Higgins	75	75	100,0%
Maule	63	63	100,0%
Ñuble	52	47	90,4%
Biobío	90	78	86,7%
La Araucanía	83	83	100,0%
Los Ríos	94	89	94,7%
Los Lagos	130	127	97,7%
Aysén	77	76	98,7%
Magallanes	76	68	89,5%
Total nacional	1.246	1.180	94,7%

Fuente: INE.

(*) La tasa de logro operativa se calcula en relación a la muestra objetivo activa.

Ejercicios metodológicos

Los datos recolectados en abril 2020 dan cuenta de una situación atípica, que se explica por la gran cantidad de establecimientos cerrados o sin movimiento.

Se analizaron los coeficientes de variación de los estimadores e intervalos de confianza para los principales indicadores del producto, en los distintos niveles donde cuenta con representatividad estadística, lo que determinó la presentación de resultados a nivel total nacional y regional.

A continuación, se presentan los principales resultados de coeficientes de variación e intervalos de confianza para estos indicadores:

Tabla n°2: proporción de establecimientos sin funcionamiento – coeficiente de variación e intervalos de confianza (*)

Región	Sin funcionamiento (%)	CV (%)	Intervalo confianza inferior	Intervalo confianza superior
Arica y Parinacota	68,2	16,9	44,1	92,3
Tarapacá	60,6	15,3	41,8	79,4
Antofagasta	49,7	9,2	40,6	58,9
Atacama	27,3	20,7	15,9	38,7
Coquimbo	42,8	17,5	27,8	57,7
Valparaíso	60,0	9,5	48,8	71,3
Metropolitana	55,9	16,0	37,8	74,0
O'Higgins	79,8	3,9	73,5	86,0
Maule	80,2	5,9	70,8	89,7
Biobío	56,0	9,0	46,0	66,0
Ñuble	90,1	5,1	80,9	99,3
La Araucanía	85,6	5,1	76,9	94,4
Los Ríos	53,4	8,5	44,4	62,4
Los Lagos	74,4	5,9	65,8	83,1
Aysén	78,1	5,2	70,0	86,2
Magallanes	86,4	4,7	78,3	94,6
Total nacional	65,6	2,5	62,3	68,9

Fuente: INE.

(*) Las regiones de Maule, Ñuble, La Araucanía y Magallanes presentan porcentajes estimados de establecimientos sin funcionamiento superiores al 80%.

Las regiones que superan el 80% de establecimientos sin funcionamiento ven afectada la precisión de sus estimaciones. Estas deben ser analizadas con cautela ya que podrían generar conclusiones poco acertadas.

Tabla nº3: pernoctaciones – coeficiente de variación e intervalos de confianza (*)

Región	Total pernoctaciones	CV (%)	Intervalo confianza inferior	Intervalo confianza superior
Arica y Parinacota	8.587	47,4	67	17.107
Tarapacá	16.315	29,5	6.582	26.047
Antofagasta	32.570	13,4	23.876	41.263
Atacama	15.210	17,4	9.882	20.538
Coquimbo	12.789	20,8	7.474	18.104
Valparaíso	8.482	25,4	4.213	12.751
Metropolitana	21.644	32,6	7.393	35.896
O'Higgins	3.779	34,6	1.166	6.393
Maule	3.003	34,2	946	5.060
Biobío	7.827	21,3	4.502	11.153
Ñuble	776	30,4	300	1.251
La Araucanía	1.221	67,4	0	2.864
Los Ríos	3.900	20,6	2.303	5.496
Los Lagos	12.401	22,2	6.945	17.858
Aysén	1.629	31,4	610	2.648
Magallanes	791	43,4	106	1.475
Total nacional	150.924	7,9	127.514	174.334

Fuente: INE.

(*) Las regiones de Arica y Parinacota, Metropolitana, O'Higgins, Maule, La Araucanía, Ñuble, Aysén y Magallanes presentan coeficientes de variación sobre el 30%.

Tabla nº4: tasas de ocupación en habitaciones – coeficiente de variación e intervalos de confianza (*)

Región	Tasa ocupación (%)	CV (%)	Intervalo confianza inferior	Intervalo confianza superior
Arica y Parinacota	20,5	41,5	2,7	38,3
Tarapacá	20,3	17,1	13,3	27,3
Antofagasta	22,1	13,5	16,2	28,0
Atacama	15,8	13,9	11,4	20,2
Coquimbo	11,3	12,0	8,6	14,0
Valparaíso	3,8	16,9	2,5	5,1
Metropolitana	8,4	18,0	5,3	11,4
O'Higgins	12,2	27,1	5,6	18,9
Maule	8,9	36,7	2,3	15,4
Biobío	9,2	10,2	7,3	11,0
Ñuble	11,4	22,9	6,1	16,7
La Araucanía	6,0	72,6	0	14,6
Los Ríos	5,7	11,2	4,5	7,0
Los Lagos	10,7	21,3	6,2	15,2
Aysén	9,1	18,8	5,7	12,6
Magallanes	3,6	36,9	0,9	6,2
Total nacional	11,3	6,4	9,9	12,7

Fuente: INE.

(*) Las regiones de Arica y Parinacota, Maule, La Araucanía y Magallanes presentan coeficientes de variación sobre el 30%.

Tabla nº5: ADR – coeficiente de variación e intervalos de confianza

Región	ADR	CV (%)	Intervalo confianza inferior	Intervalo confianza superior
Arica y Parinacota	36.694	3,4	34.092	39.296
Tarapacá	44.086	11,4	33.894	54.279
Antofagasta	40.895	7,7	34.662	47.127
Atacama	24.431	6,2	21.361	27.501
Coquimbo	31.983	10,6	25.217	38.749
Valparaíso	33.779	15,7	23.305	44.253
Metropolitana	62.728	29,4	25.496	99.959
O'Higgins	28.603	13,7	20.757	36.448
Maule	37.641	12,6	28.108	47.175
Biobío	33.752	7,3	28.862	38.642
Ñuble	46.819	14,9	32.736	60.902
La Araucanía	45.185	4,7	40.969	49.401
Los Ríos	31.409	8,5	26.129	36.689
Los Lagos	33.908	11,0	26.531	41.286
Aysén	29.728	10,1	23.769	35.686
Magallanes	39.969	14,1	28.723	51.215
Total nacional	40.182	8,2	33.710	46.655

Fuente: INE.

De acuerdo a las estimaciones de los coeficientes de variación presentados para el período de análisis, el INE ha considerado que los datos a nivel nacional cuentan con calidad suficiente para su difusión y su uso por parte de los diferentes usuarios de esta estadística. Para los datos entregados a nivel regional se sugiere tener cautela en su análisis debido a que en las variables pernотaciones y tasas de ocupación, existen regiones que sobrepasan el umbral recomendado del 30% en coeficiente de variación.

En tanto, la información a nivel de destino turístico, residencia y clase no cumple con el estándar mínimo de calidad para su difusión.

Experiencias internacionales

Debido a que el COVID-19 ha tenido un impacto negativo en el turismo a nivel internacional, se analizó el caso español dado que la EMAT presenta similitudes metodológicas con el producto que se calcula en España.

La experiencia española durante el período de marzo 2020, estuvo marcada por un bajo nivel de actividad turística, motivo por el que solo publicaron cifras para los niveles más agregados de su estudio (datos nacionales y por comunidades autónomas).

A partir del análisis de los coeficientes de variación como criterio de calidad estadística, el INE de España decidió publicar los datos a nivel nacional y por comunidad autónoma, mientras que para la información provincial y/o de zona y punto turístico se determinó que no cumplían el estándar mínimo de calidad para su difusión. En este caso, la decisión de no publicar para los niveles más desagregados se sustentó en que en muchas de sus zonas y municipios, no se cumplían los criterios de significancia estadística.¹

(1) Coyuntura Turística Hotelera (EOH/IPH/IRSH) - Marzo 2020. Avance datos provisionales, INE España.